Revue suisse Zool.	Tome 87	Fasc. 3	p. 711-722	Genève, septembre 1980

Notes sur quelques crustacés Brachyoures provenant principalement de l'île Maurice et conservés au Muséum d'Histoire naturelle de Genève. Description d'*Etisus zehntneri* sp. nov.

par

R. SERÈNE

Avec 2 planches

Abstract

Remarks on some badly known species and description of a new species of Crustacea Brachyura mainly from Mauritius and deposited in the collections of the Muséum d'Histoire naturelle of Geneva. — The author briefly comments on the Brachyuran collection of the « Muséum d'Histoire naturelle de Genève ». A particular attention is given to the Xanthidae from the Indian Ocean (mainly from Mauritius) identified by Zehntner (around 1894) and never mentioned in the litterature.

Brief observations are made on some rare species. It includes the description of *Etisus zehntneri* sp. nov. and remarks on *Neoliomera richteroides* Sakai, 1969 and *Parthenomerus efflorescens* Alcock, 1895. In his unpublished manuscripted annotations Zehntner had correctly considered as new these species; but since the time of his work, two of them have already been described.

La poursuite de recherches sur les *Xanthidae* de la faune brachyourienne de l'Océan Indien Occidental m'a conduit, grâce à l'aimable invitation reçue de M. Bernd Hauser, conservateur des Arthropodes et d'Entomologie II du Muséum d'Histoire naturelle de Genève, à examiner les collections de ce Musée. Cet examen a permis d'y reconnaître une espèce encore inédite. Quelques brèves observations sur d'autres espèces peu connues accompagneront la description de cette espèce nouvelle.

En remerciant M. B. Hauser de l'aide qu'il m'a procurée durant mon séjour, je lui exprime ma reconnaissance pour l'occasion qu'il m'a offerte d'acquérir une meilleure connaissance de l'œuvre carcinologique de Léo Zehntner (1864-1961).

Hauser (1972), dans un article consacré à ce grand naturaliste suisse a montré les nombreux et différents aspects de sa carrière scientifique. C'est seulement, semble-t-il, durant la période 1890-94 que Zehntner porta un intérêt particulier aux Crustacés. Son seul ouvrage de Carcinologie est la publication en 1894 des « Crustacés de l'archipel malais », qui étudie la collection de crustacés rapportée par Bedot, alors directeur du Muséum de Genève.

L'article d'Hauser soulignait l'existence dans la collection du Muséum de Genève de « remarques et annotations manuscrites » de Zehntner, montrant qu'il fut l'auteur de la plupart des identifications, les unes se rapportant à des espèces connues, les autres à des espèces, alors inédites, supposées nouvelles et dont les descriptions (par Zehntner) ne furent jamais publiées. Le plus significatif à ce sujet était la présence dans la collection de trois cadres portant l'étiquette « Crustacés nouveaux ou peu connus, que j'avais préparés, pour un mémoire. Dr Zehntner ». La photographie de l'un de ces cadres était reproduite dans l'article.

Depuis, l'examen d'un de ces cadres a permis à Manning (1974) de confirmer la validité d'une espèce nouvelle de Crustacé Stomatopode ainsi distinguée par Zehntner et qu'il a appelée *Manningia zehntneri*. Je me suis limité personnellement à l'examen des Brachyoures de la collection.

Les « annotations manuscrites » de Zehntner, et principalement celles conservées dans les trois cadres non numérotés et désignés comme « Crustacés nouveaux ou peu connus... » donnent une information essentielle sur la période où Zehntner a fait ses identifications. Il s'y réfère à H. et A. Milne Edwards, à Miers, Heller, Stimpson, De Man, Richters mais jamais à Alcock. Sa nomenclature des espèces est celle de ces auteurs et antérieure aux travaux d'Alcock. La mise à jour de la nomenclature actuelle des espèces de la collection entraînerait de nombreuses rectifications, dont quelques exemples sont donnés à la fin du présent article.

Certaines des espèces de Xanthidae examinées durant ma visite sont accompagnées d'une seconde étiquette plus récente indiquant qu'elles ont été revues par Odhner. Les spécimens sont conservés « à sec » et épinglés comme des insectes dans des boîtes de carton à fond de liège et fermées par un cadre vitré. Les spécimens sont généralement en excellent état de conservation, mais leur déplacement pour examen hors du Musée ne pourrait être envisagé sans risque de grands dommages.

Les localités d'origine des spécimens sont indiquées sur de petites étiquettes séparées, généralement épinglées sous le spécimen par la même épingle qui le fixe lui-même. Les étiquettes d'identification sont épinglées légèrement en arrière. Quand il en existe, les « annotations manuscrites » sont piquées soit sous le spécimen avec l'étiquette de localité, soit avec l'étiquette d'identification; elles sont toujours d'une extrême concision, précisant certains caractères du spécimen et indiquant ses différences par rapport à un auteur cité. Toutes sont d'une fine écriture à l'encre de Chine et de la main de Zehntner.

OBSERVATIONS DE TAXONOMIE

Dans la collection, les Xanthidae sont classés dans 29 boîtes numérotées 153 à 182. Beaucoup de spécimens proviennent de l'île Maurice, de l'île de la Réunion et de Madagascar. Seuls feront l'objet de brèves remarques quelques-uns présentant un intérêt particulier. Ce sont:

Boîte 157: *Atergatis latissimus*
Boîte 158: *Platypodia alcocki*
Boîte 162: *Hypocolpus perfectus*

Boîte 164: *Etisus zehntneri* sp. nov.
Boîte 177: *Etisus godeffroyi*
Boîte 180: *Viaderiana typica*

De même seulement deux des trois boîtes non numérotées mais étiquetées: « Crustacés nouveaux et peu connus » ont retenu l'attention. Dans l'une ont été examinées trois espèces du genre *Neoliomera: N. demani, N. richteroides, N. aff. intermedia;* dans l'autre un Parthenopidae: *Parthenomerus efflorescens* Alcock, 1895. Enfin, et à titre seulement indicatif, seront énumérées quelques rectifications de nomenclature pour des espèces identifiées par Zehntner.

Dans toutes les observations rapportées ci-dessous, la taille des spécimens est donnée par deux chiffres séparés par un ×, le premier correspond à la longueur de la carapace, le second à sa largeur; les mesures sont toujours en millimètres.

Atergatis latissimus (H. Milne Edwards, 1834)

(Pl. 1 A)

Zozimus latissimus H. Milne Edwards, 1834, p. 384.
Atergatis latissimus, A. Milne Edwards 1865, p. 237, pl. 14, fig. 1 — Odhner 1925, p. 83 — Tweedie 1947, p. 30.
Atergatis sinuatifrons White, 1847, p. 224.
Cancer (Atergatis) frontalis De Haan, 1837, p. 46, pl. 14, fig. 3.
Atergatis frontalis, A. Milne Edwards 1865, p. 238 — Buitendijk 1960, p. 271 — Sakai 1976, p. 410, fig. 215.

Matériel: ♂ de 52 × 83; île Maurice (Boîte 157, Muséum de Genève, *Atergatis latissimus* det. Zehntner).

Observations. — Le type de l'espèce en provenance d'Australie est au Muséum National d'Histoire naturelle de Paris. La synonymie de *frontalis* avec *latissimus* a été soulignée par Tweedie (1947). L'espèce n'est connue à ce jour que par moins d'une douzaine de spécimens provenant surtout du Japon, mais elle a déjà été signalée à l'île Maurice par White (1847) sous le nom de *sinuatifrons*.

Platypodia alcocki Buitendijk, 1941

(Pl. 1 E)

Platypodia alcocki Buitendijk 1941, p. 297, text fig. 1a, pl. 14, fig. 13.
Platypodia semigranosa, Alcock 1898, p. 111; nec *Pl. semigranosa* (Heller, 1861).

Matériel: ♂ de 23 × 34; Trincomali, Ceylan (Boîte 158, Muséum de Genève; *Platypodia cristata* det. Zehntner).

Observations. — L'espèce se sépare de *cristata* (A. Milne Edwards, 1865) par la crête du bord supérieur de la paume des chélipèdes, qui est faite d'une rangée de granules serrés les uns contre les autres au lieu d'être lisse, et surtout par la granulation beaucoup plus réduite de la carapace et des pattes. La même boîte 158 du Muséum de Genève renferme un mâle de *cristata* de 17 × 25 (provenant de l'île Maurice), qui facilite la comparaison (Pl. 1 C). Il est à noter que le spécimen d'*alcocki* est d'une taille supérieure et sensiblement la même que celle du spécimen type d'*alcocki*. Zehntner avait

identifié les deux spécimens comme *cristata*. BUITENDIJK (1941) a nommé l'espèce *alcocki* par référence aux spécimens identifiés par erreur *semigranosa* par ALCOCK (1898) et dont cet auteur avait précisé les caractères les séparant des *cristata* typiques.

Le type d'*alcocki* est un mâle de 37 mm de largeur de carapace, récolté à Padang (côte sud de Sumatra) par l'Exp. « Snellius »; l'espèce n'avait pas été signalée depuis sa description et le présent spécimen étend au nord de Ceylan sa distribution géographique.

Hypocolpus perfectus Guinot-Dumortier, 1960

(Pl. 1 G)

Hypocolpus perfectus Guinot - Dumortier, 1960, p. 190, figs. 1, 2, 2*a*, 3*a-c*; pl. 2, fig. 7; pl. 3, fig. 22; pl. 11, fig. 60 et 63.

Matériel: ♂ de 26 × 37 et ♀ de 21 × 28; île Maurice (Boîte 162, Muséum de Genève; *Hypocoelus sculptus* Milne Edwards, det. Zehntner).

Observations. — L'espèce n'est connue que par le matériel original en provenance de Madagascar: une femelle ovigère de 39 × 54, une autre femelle de 43 × 62 et un juvénile de 6,5 × 9. Les présents spécimens étendent sa distribution géographique à l'île Maurice.

Etisus zehntneri sp. nov.

(Pl. 2 A)

Matériel: holotype, ♂ de 20 × 33; île Maurice; (Boîte 164, Muséum de Genève; *Etisus*? *laevimanus* det. Zehntner). Une annotation manuscrite de Zehntner pour ce spécimen porte: « se distingue de *laevimanus* par carapace moins bombée, les pattes antérieures plus allongées et surtout leurs doigts très grêles ». Outre ce spécimen, la boîte 164 contient un spécimen mâle de 39 × 55 d'*Etisus dentatus* et trois spécimens dont le plus grand est une femelle ovigère de 18 × 30, d'*Etisus laevimanus;* tous spécimens en provenance de l'île Maurice.

Diagnose. — La carapace, environ une fois et demie plus large que longue, est légèrement convexe dorsalement, avec les régions faiblement marquées. Le front subdroit est faiblement avancé au milieu marqué d'une faible fissure. Les bords antéro-latéraux portent quatre dents: E obtuse et très basse, N plus saillante et subaiguë, T et S largement séparées, beaucoup plus grandes et subaiguës. Les aréoles 2L, 3L, 4L et 5L se présentent comme de légères élévations à sommet subconique. La carapace et les chélipèdes sont à surface lisse. Les deux chélipèdes sont très dissemblables, l'un étant beaucoup plus grand que l'autre; sur les deux chélipèdes le bord distal du mérus dépasse beaucoup les bords latéraux de la carapace. Sur le grand chélipède la longueur totale de l'ensemble carpe + propode + dactyle dépasse la plus grande largeur de la carapace; alors que sur le petit chélipède cette longueur est subégale (légèrement inférieure) à cette largeur de la carapace. L'hétérochélie marque davantage encore la paume et les doigts. Sur le grand chélipède, la longueur du bord supérieur de la haute paume est environ une fois un quart (1,27) sa hauteur; les deux doigts et surtout le dactyle sont fortement convexes, laissant un large espace entre eux quand ils sont fermés; le dactyle est (1,2 fois) nettement plus long que le bord supérieur de la paume. Sur le petit chélipède la longueur du bord supérieur de la paume est environ deux fois sa hauteur et un peu moins que la longueur

du dactyle. Les pattes ambulatoires ne sont pas spécialement larges; sur la cinquième paire, le mérus est (2,8) presque trois fois plus long que large.

Position. — La nouvelle espèce, très proche de *E. laevimanus* Randall, 1839, s'en sépare surtout, comme l'avait noté Zehntner, par la disposition de ses chélipèdes. Sur *laevimanus* les chélipèdes sont moins grands et leur hétérochélie n'est guère marquée, les bords antérieurs des mérus débordent comparativement moins sur les bords de la carapace; la longueur totale de l'ensemble carpe + propode + dactyle du grand chélipède est inférieure ou au plus subégale à la plus grande largeur de la carapace. De même la paume du grand chélipède est comparativement moins haute, celle du petit chélipède plus haute que sur *zehntneri*. Les élévations coniques du sommet de 2L, 3L, 4L, 5L et 2F de *zehntneri* ne sont pas marquées sur *laevimanus* où les sommets des régions sont convexes. Enfin la carapace de *laevimanus* est comparativement moins large.

Par une hétérochélie assez semblable et par les proportions de sa carapace *zehntneri* se rapproche aussi de *E. deflexus* Dana, 1852, qui s'en sépare par divers caractères, comme la fine granulation de sa carapace. La nouvelle espèce occupe une position intermédiaire entre *laevimanus* et *deflexus ;* la connaissance de son premier pléopode mâle serait d'un intérêt particulier.

Le tableau suivant donne pour un spécimen de chacune des 3 espèces des rapports précisant certaines proportions de leur carapace:

la colonne 1 donne le rapport largeur: longueur carapace;

la colonne 2 donne le rapport largeur front: largeur carapace;

la colonne 3 donne le rapport largeur fronto-orbitaire: largeur carapace.

	1	*2*	*3*
E. laevimanus, ♂ de 25 × 35	1.40	0.39	0.55
E. zehntneri, ♂ de 20 × 32	1.61	0.33	0.51
E. deflexus, ♂ de 14 × 23.8	1.70	0.39	0.62

E. zehntneri a une carapace plus large mais un front plus étroit que *laevimanus*.

Etisus godeffroyi (A. Milne Edwards, 1873)

(Pl. 2 C)

Cycloxanthus godeffroyi A. Milne Edwards, 1873, p. 4, pl. 1, fig. 3.

Etisus godeffroyi, Balss 1938, p. 44, pl. 2, fig. 3. — Guinot 1964, p. 59. — 1968, p. 703.

Matériel: ♂ de 10 × 12; Upolu (Boîte 177, Muséum de Genève, *Cycloxanthus godeffroyi* det. Zehntner).

Observations. — Le spécimen mérite d'être signalé bien qu'il n'appartienne pas à la faune de l'Océan Indien. En effet, l'espèce très brièvement décrite par A. Milne Edwards (1873), n'est connue que par le spécimen type, maintenant conservé au Musée

de Berlin et dont BALSS (1938) a publié une photographie. C'est un spécimen de 7 × 8 en provenance d'Upolu dans les Samoa. Le présent spécimen du Muséum de Genève provient de la même localité mais a une taille plus grande.

Viaderiana typica Ward, 1942

(Pl. 1 B)

Viaderiana typica Ward, 1942, p. 102, pl. 6, fig. 6. — SERÈNE 1971, p. 910, pl. 3 B, C.

Matériel: ♂ de 12 × 15; île Maurice (Boîte 180, Muséum de Genève, *Pilumnopeus* sp. nov., det. Zehntner).

Observations. — L'espèce a été originellement décrite de l'île Maurice et signalée plus tard des côtes du Vietnam (SERÈNE 1971), mais habite probablement toute la région indo-australo-malaise. Il est curieux que Zehntner n'ait pas pensé à la rapprocher d'une espèce voisine *(quadrispinosa)* maintenant classée dans *Viaderiana* et qu'il avait décrite d'Amboine, en la rapportant à *Litocheira*.

Neoliomera demani Forest et Guinot, 1961

(Pl. 1 D)

Neoliomera demani Forest et Guinot, 1961, p. 80, fig. 76, 77*bis*, pl. 3, fig. 3-5. — SAKAI 1967, p. 73, frontispice fig. 1.

Actaeodes pubescens, MIERS 1884, p. 10. — DE MAN 1891, p. 4, pl. 1, fig. 1.

Liomera pubescens, ORTMANN 1893, p. 452. — KLUNZINGER 1913, p. 135.

Neoliomera pubescens, ODHNER 1925, p. 28, pl. 2, fig. 6, 7. — TWEEDIE 1950, p. 91. — BARNARD 1950, p. 241. — BUITENDIJK 1960, p. 261. — SAKAI 1976, p. 399, pl. 142, fig. 1. nec *Zozymus pubescens* H. Milne Edwards, 1834.

Matériel: 6 ♂ et 6 ♀, le plus grand mâle de 12 × 23, la plus grande femelle de 13 × 23; île Maurice (Boîte non numérotée et étiquetée: Crustacés nouveaux ou peu connus; Muséum de Genève; Zehntner det. *Liomera* ? *pubescens*).

Observations. — Le pigment noir encerclant la paume des mâles conduit à rapporter ces spécimens à *demani* malgré que SAKAI (1976) semble ne pas accorder de valeur spécifique à ce caractère. De toute manière les deux espèces *demani* et *pubescens* coexistent à l'île Maurice selon FOREST & GUINOT (1961); mais l'examen détaillé de la présente série de spécimens présenterait un intérêt certain. D'après FOREST & GUINOT (1961) *demani* aurait une large distribution dans la région indo-pacifique tandis que *pubescens* ne serait connu avec certitude que de l'île Maurice.

Neoliomera aff. **intermedia** Odhner, 1925

(Pl. 1 F)

Neoliomera intermedia Odhner, 1925, p. 29, pl.2, fig. 8. — SAKAI 1939, p. 479, pl. 92, fig. 6. — 1969, p. 265, text fig. 12*d*. — 1976, p. 399, pl. 142, fig. 3. — GUINOT 1969, p. 232, figs. 14*a*, *b*.

Matériel: ♀ de 13 × 21; île Maurice (même boîte Muséum de Genève que les précédents spécimens de *Neoliomera;* Zehntner det.: *Actaeodes* aff. *sundaicus*).

Observations. — La présente identification est donnée avec une réserve. En effet on connaît mal, et par le seul matériel original, *Neoliomera sundaica* (De Man, 1888); mais sur la figure (photographie) de l'espèce donnée par ODHNER (1925, pl. 2, fig. 12) les régions de la carapace sont beaucoup mieux séparées par de larges sillons que sur le présent spécimen. Le matériel original provenait de l'île Edam (Mer de Java) et d'Amboine. *Neoliomera intermedia* dont le présent spécimen est plus proche, est connue des Philippines et du Japon.

Neoliomera richteroides Sakai, 1969

(Pl. 1 H)

Neoliomera richtersi, SAKAI 1967, p. 81, frontispice, fig. 1 (Nec *N. richtersi* De Man).
Neoliomera richteroides Sakai, 1969, p. 264, fig. 11*b*, 12*b*. — 1976, p. 400, text fig. 212*b*; pl. 142, fig. 2.

Matériel: ♂ de 11.25 × 21; île de la Réunion (même boîte du Muséum de Genève que les précédents spécimens de *Neoliomera;* det. Zehntner: *Liomera excavata* sp. nov.).

Observations. — Le spécimen possède la plupart des caractères qui, d'après SAKAI (1969, 1976), séparent *richteroides* de *richtersi* De Man, 1889. La première espèce n'est connue que du Japon et la seconde que de l'Océan Pacifique. Le type de *richteroides* est un mâle de 12.5 × 24, celui de *richtersi* est un mâle de 15 × 28. Un examen de la situation respective de ces deux espèces l'une par rapport à l'autre, ne devra pas négliger ce spécimen du Muséum de Genève qui pourrait appartenir à une espèce inédite. Il semble que le nom de l'espèce de Sakai devrait s'écrire: *richtersoides*, plutôt que *richteroides*.

Parthenomerus efflorescens Alcock, 1895

(Pl. 2 B et D)

Parthenomerus efflorescens Alcock, 1895, p. 281. — Illus. Invest., 1897, pl. 22, fig. 5, 5A.

Matériel: ♂ de 19 × 28; île Maurice (boîte non numérotée et étiquetée: Crustacés nouveaux ou peu connus, det. Zehntner: *Lambrus leptomanus* sp. nov.).

Observations. — Les annotations manuscrites de Zehntner accompagnant le spécimen portent: « se distingue au premier coup d'œil de ses congénères par les pattes antérieures, surtout les mains qui sont très grêles relativement, les bras qui au contraire sont très épais se rétrécissant vers le carpe. La carapace et les pattes sont couvertes d'une réticulation excessivement jolie et assez régulière. » Il s'agit sans aucune équivoque de l'espèce *efflorescens* décrite par ALCOCK (1895), qui a bien donné ses caractères essentiels: chélipèdes avec mérus « thighshaped », en forme de cuisse, et carapace avec sa surface dorsale et ventrale, comme aussi le sternum et tous les appendices, des pédoncules oculaires à la dernière paire de pattes ambulatoires, entièrement couverts par un filet, formé par le contact entre eux d'une partie de granules paxilliformes très délicats et

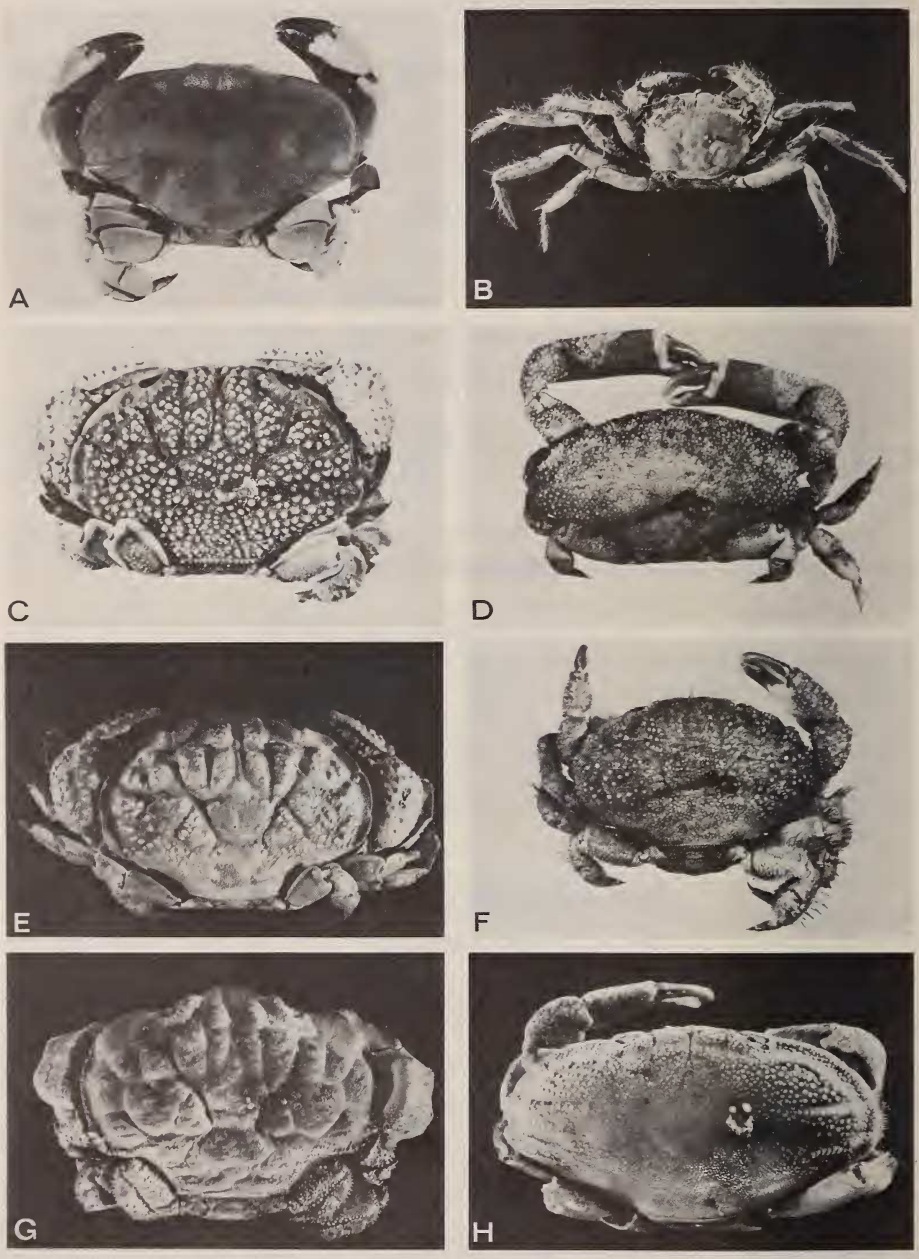

PLANCHE I

A. *Atergatis latissimus* (H. Milne Edwards, 1834), mâle de 52 × 83; île Maurice.
B. *Viaderiana typica* Ward, 1941, mâle de 12 × 15; île Maurice.
C. *Platypodia cristata* (A. Milne Edwards, 1865), mâle de 17 × 25; île Maurice.
D. *Neoliomera demani* Forest et Guinot, 1961, mâle de 13 × 23; île Maurice.
E. *Platypodia alcocki* Buitendijk, 1941, mâle de 23 × 34, Trincomali, Ceylan.
F. *Neoliomera intermedia* Odhner, 1925, femelle de 14 × 27; île Maurice.
G. *Hypocolpus perfectus* Guinot-Dumortier, 1960, mâle de 26 × 37; île Maurice.
H. *Neoliomera richteroides* Sakai, 1969, mâle de 11,25 × 21; île de la Réunion.

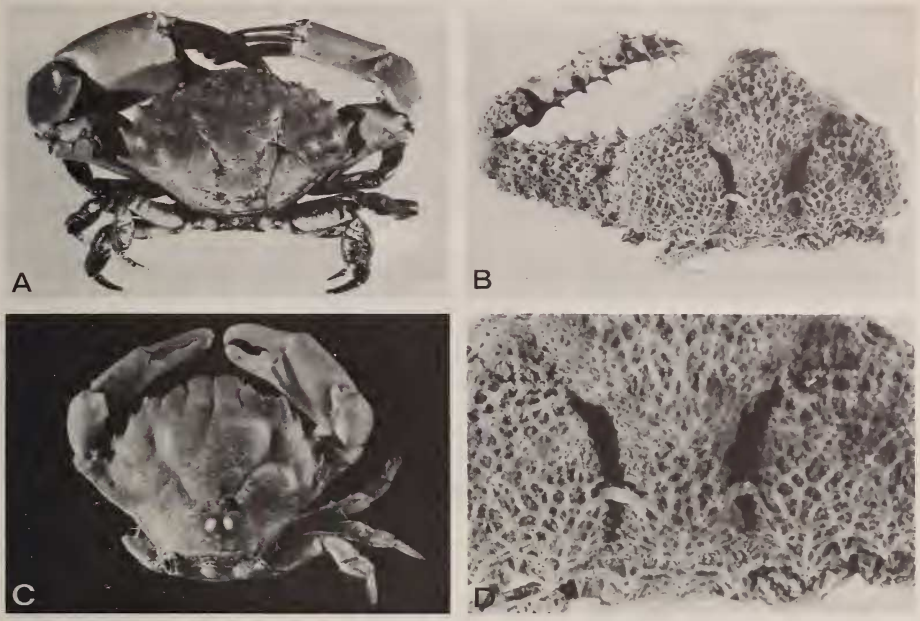

PLANCHE II

A. *Etisus zehntneri* sp. nov., mâle de 20 × 33; île Maurice.
B et D. *Parthenomerus efflorescens* Alcock, 1895, mâle de 19 × 28; île Maurice.
C. *Etisus godeffroyi* (A. Milne Edwards, 1873), mâle de 10 × 12,5; Upolu, Samoa.
(photographies: G. Dajoz, Muséum de Genève)

sans épines. Si le présent spécimen concorde dans tous ces détails avec la description d'Alcock, sa photographie diffère sensiblement de la figure de l'espèce publiée dans les « Illustr. Invest. », qui est insuffisante en particulier pour donner l'aspect réel de la surface de la carapace. Sur le présent spécimen les sillons cervicaux et branchio-cardiaques sont comparativement plus accentués, et forment deux larges fosses profondes, traversées par un pont étroit à leur jonction.

Alcock (1895) avait classé l'espèce dans *Parthenope* Fabricius avec les espèces *horrida* (Linné, 1758) et *spinosissima* (A. Milne Edwards, 1863), qui sont maintenant rattachées à *Daldorfia* Rathbun, 1904, alors qu'*efflorescens* est rattachée à *Thyrolambrus* Rathbun, 1894. Cependant Alcock (1895) avait créé spécialement et pour la seule espèce *efflorescens* un sous-genre *Parthenomerus*. Ce taxon bien défini par la forme de ses chélipèdes avec mérus en forme de cuisse et doigts extrêmement minces et assez longs a été négligé par les auteurs; l'absence de toute nouvelle récolte de l'espèce n'étant peut-être pas étrangère à cet abandon. Son utilisation faite ici au niveau générique illustre bien la position intermédiaire entre *Daldorfia* et *Thyrolambrus*, qui est celle d'*efflorescens*.

L'espèce n'était connue que par un seul spécimen femelle, dont Alcock ne donne pas la taille; ce spécimen ne possédait qu'un seul chélipède et provenait des fonds de 64 m de la mer des Andamans. Le spécimen du Muséum de Genève étend la distribution géographique de l'espèce à l'île Maurice.

REMARQUES GÉNÉRALES

Dans la même boîte que *Parthenomerus efflorescens* se trouvent d'autres spécimens de Crustacés Décapodes Brachyoures et parmi eux un Xanthidae. C'est un mâle de 14 × 16 appartenant au genre *Kraussia* Dana, 1852; et à un rapide examen, il est aussi proche de *Kraussia integra* (De Haan, 1837) que de *Kraussia rastripes* Müller, 1887. Il s'agit peut-être d'une espèce distincte et inédite, mais seule une étude détaillée pourrait l'établir.

Une étude semblable de certains autres spécimens de la collection révèlerait peut-être encore des espèces nouvelles, mais de toute manière des rectifications de nomenclature faciliteraient l'utilisation de la collection; celles-ci pourraient être faites sur un catalogue ou un fichier sans ajouter d'étiquettes supplémentaires à celles originales de Zehntner. Elles porteraient soit sur des espèces correctement identifiées par Zehntner mais aujourd'hui mises en synonymie avec d'autres espèces ou déplacées dans un genre différent, soit sur des spécimens incomplètement ou mal identifiés par Zehntner, voire signalés comme sp. nov., et correspondant à des espèces non encore décrites à l'époque de Zehntner. Les rectifications suivantes sont données à titre d'exemple:

Boîte 159: *Actummus globulus* Heller est à rectifier comme *Actummus digitalis* (Rathbun, 1907)

Boîte 163: *Etisus sculptilis* Heller est synonyme d'*Etisus electra* (Herbst, 1801)

Boîte 169: *Leptodius crassimanus* A. Milne Edwards est à rectifier comme *Macromedaeus crassimanus* (A. Milne Edwards, 1867)

Boîte 176: *Quadrella nitida* Smith est à rectifier comme *Quadrella cyrenae* Ward, 1942.

BIBLIOGRAPHIE SOMMAIRE

ALCOCK, A. 1895. Materials for a Carcinological Fauna of India. No. 1. The Brachyura Oxyrhyncha. *J. Asiat. Soc. Beng.* 64: 157-291, pl. 3-5.

BALSS, H. 1938. Die Dekapoda Brachyura von Dr. Sixten Bocks Pazifik-Expedition 1917-1918. *Göteborgs K. Vetensk.-o. VitterhSamh. Handl.* (B), 5: 1-85, fig. 1-18, pl. 1-2.

BARNARD, K. H. 1950. Descriptive Catalogue of South African Decapod Crustacea (Crabs and Shrimps). *Ann. S. Afr. Mus.* 38: 1-837, Fig. 1-154.

BUITENDIJK, A. M. 1941. On some Xanthidae, chiefly of the genus Platypodia Bell. *In:* Biological Results of the Snellius Expedition. XIII. *Temminckia* 6: 295-312, Fig. 1-3, pl. 4.

— 1960. Brachyura of the families Atelecyclidae and Xanthidae. Part. I. *In:* Biological Results of the Snellius Expedition. XXI. *Temminckia* 10: 252-338, Fig. 1-9.

FOREST, J. et D. GUINOT. 1961. Crustacés Décapodes Brachyoures de Tahiti et des Tuamotu. *In:* Expédition française sur les récifs coralliens de la Nouvelle-Calédonie. Volume préliminaire. *Paris, Edit. Fondation Singer-Polignac.* IX-XI: 1-195, Fig. 1-178, pl. 1-3, 7 cartes.

GUINOT-DUMORTIER, D. 1960. Révision des genres *Euxanthus* Dana et *Hypocolpus* Rathbun (Crust. Decap. Brach.). Remarques sur les cavités sous-hépatiques et les coaptations des *Hypocolpus*. *Mém. Mus. natn. Hist. nat., Paris,* N.S., A. zool., 20: 153-218, Fig. 1-5, pl. 1-12.

GUINOT, D. 1964. Crustacés Décapodes Brachyoures (Xanthidae) des campagnes de la Calypso en Mer Rouge (1952), dans le Golfe Persique et à l'île Aldabra (1954). *Mém. Mus. natn. Hist. nat., Paris*, (A), Zool., 32: 1-108, Fig. 1-57, pl. 1-12.

— 1968. Recherches préliminaires sur les groupements naturels chez les Crustacés Décapodes Brachyoures. IV. Observations sur quelques genres de Xanthidae. *Bull. Mus. natn. Hist. nat., Paris* (2) 39: 1967 (1968): 695-727, Fig. 1-60.

— 1969. Sur divers Xanthidae, notamment sur *Actaea* de Haan et *Paractaea* gen. nov. (Crustacea Decapoda Brachyura). *Cah. Pacif.* 13: 222-267, Fig. 1-36.

HAAN, W. DE, 1833-1850. Crustacea. *In:* P. F. von SIEBOLD, Fauna Japonica, sive descriptio animalium, quae in itinere per Japonian, jussu et auspiciis superiorum, qui summum in India Batava imperium tenent, suscepto, annis 1823-1830 collegit, notis, observationibus et adumbrationibus illustravit. Lugduni Batavorum, fasc. 1-8: I-XXI, VII-XVII, IX-XVI, 1-243, pl. 1-55, A-Q, circ. pl. 2.

HAUSER, B. 1972. Léo Zehntner: la saga d'un savant suisse. Revue "*Musées de Genève*» nº 127: 2-5, Fig. 1-2.

KLUNZINGER, C. B. 1913. Dir Rundkrabben (Cyclometopa) des Roten Meeres. *Nova Acta Acad. Caesar. Leop. Carol.* 99: 97-402 [1-306], 14 Fig., pl. 5-11 [1-7].

MAN, J. G. DE. 1981. Carcinological studies in the Leyden Museum. No. 5. *Notes Leyden Mus.* 13: 1-64, pl. 1-4.

MANNING, R. B. 1974. A new Stomatopod Crustacean from Mauritius. *Revue suisse Zool.* 81: 69-72, 1 Figure.

MIERS, E. J. 1884. On some Crustaceans from Mauritius. *Proc. zool. Soc. Lond.*: 10-17, pl. 1.

MILNE EDWARDS, A. 1865. Monographie des Crustacés fossiles de la famille des Cancériens. *Annls Sci. nat.* (Zool.), 3: 297-351, pl. 5-13.

— 1873. Description de quelques Crustacés nouveaux ou peu connus provenant du Musée de M. C. Godeffroy. *J. Mus. Godeffroy* 1 (4): 77-88, [1-12], pl. 12-13.

MILNE EDWARDS, H. 1834-1837. Histoire naturelle des Crustacés. *Paris*, I, 1834: XXXV + 468 pp. - II, 1837: 532 pp., Atlas.

ODHNER, T. 1925. Monographierte Gattungen der Krabbenfamilie Xanthidae. I. *Göteborgs K. Vetensk.- O. VitterhSamh. Handl.*, 4e ser. 29 (1) (Meddel. från Goteborgs Mus. Zool., avd 37): 1-92, Fig. 1-7, pl. 1-5.

ORTMANN, A. 1893. Die Decapoden-Krebse des Strassburger Museums. VII. Theil. Abtheilung: Brachyura (Brachyura genuina Boas) II. Unterabtheilung: Cancroidea, 2. Section: Cancrinea, 1. Gruppe: Cyclometopa. *Zool. Jb.* 7: 411-495, pl. 17.

SAKAI, T. 1939. Studies on the Crabs of Japan. IV. Brachygnatha, Brachyrhyncha. *Tokyo, Yokendo:* 365-741, Fig. 1-129, pl. 42-111, tabl. 1.

— 1967. Notes from the Carcinological Fauna of Japan (III). *Researches on Crustacea* 3: 68-73 (en japonais), 74-83 (en anglais), Fig. 1-2, 1 frontisp.

— 1969. Two new genera and twenty new species of crabs from Japan. *Proc. biol. Soc. Wash.* 82: 243-280, Fig. 1-20, pl. 1-2.

— 1976. Crabs of Japan and adjacents seas. [Volume en anglais: XXIX + 773, Fig. 1-379. Volume de planches: 1-251. Volume en japonais: 1-461]. *Tokyo, Kodansha Ldt.*

SERÈNE, R. 1971. Observations préliminaires sur des Brachyoures nouveaux ou mal connus du Sud-est asiatique. *Bull. Mus. natn. Hist. nat. Paris* (2), 42 (5), 1970 (1971): 903-918, pl. 1-6.

TWEEDIE, M. W. F. 1947. On the Brachyura of Christmas Island. *Bull. Raffles Mus.* 18: 27-42, Fig. 1.

— 1950. A Collection of Crabs from Aor Island, South China Sea, *Bull. Raffles Mus.* 21: 83-96, Fig. 1-3.

WARD, M. 1942. Notes on the Crustacea of the Desjardins Museum, Mauritius Institute, with descriptions of new genera and species. *Bull. Maurit. Inst.* 2 (2): 49-113, pl. 5-6.

WHITE, A. 1847. Short Descriptions of new or little-known Decapod Crustacea. *Proc. zool. Soc. Lond.* (15) (79): 222-228, 2 Figs. n. num. *Idem, Ann. Mag. nat. Hist.* (2) 1: 221-228.

ZEHNTNER, L. 1894. Crustacés de l'Archipel malais. Voyage de MM. M. Bedot et C. Pictet dans l'Archipel malais. *Revue suisse Zool.* 2: 135-214, pl. 7-9.

Adresse de l'auteur :

R. Serène
Laboratoire de Carcinologie et d'Océanographie biologique
Ecole Pratique des Hautes Etudes
61, rue de Buffon
75005 Paris
France